



ОБЩИНА РУСЕ

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 881 725 , факс: 00359 82 834 413,
www.ruse-bg.eu, mayor@ruse-bg.eu
Профил на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/zop2016/586/index.html>

ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на допълнително представените документи, както и разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците, подали оферта в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол и извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Русе за следния обект: Многофамилна жилищна сграда Блок №6, входове 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ул. „Изола планина“ №22, жк. „Дружба 1“, гр. Русе”**

В изпълнение на Заповед №РД-01-1537 от 14.06.2018г. на Д-р Страхил Карапчански, за кмет на Община Русе, съгласно Заповед № РД-01-1518 от 12.06.2018г. на кмета на Община Русе, **комисия в състав:**

Председател:

Никола Кибритев- директор дирекция „Европейско развитие“

Членове:

Росица Николаева- мл. експерт, дирекция „Европейско развитие“

Калинка Минкова- гл. експерт, дирекция „Европейско развитие“

Резервни членове:

Милена Трифонова- гл. юрисконсулт в отдел „ПНО“

Николай Симеонов- ст. експерт, дирекция „Европейско развитие“

Секретар: Лилия Стойкова- ст. експерт „Европейско развитие“

се събра на **16.07.2018** година (сряда) от **10.00 часа**, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, ет. 1, стая 136, със задача – разглеждане на допълнително представените документи, както и разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците в открита процедура с предмет: **“Упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол и извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Русе за следния обект: Многофамилна жилищна сграда Блок №6, входове 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ул. „Изола планина“ №22, жк. „Дружба 1“, гр. Русе”**

В пълен състав комисията започна работа.

I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1 от 25.06.2018г., комисията, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, изиска от участниците:

1. ДЗЗД „ЕКО КОНСУЛТИНГ“
2. „АСПЕКТ“ ООД
3. ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/25.06.2018 г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните в протокола несъответствия.

Комисията установи, че в посочения срок са постъпили допълнителни документи от посочените участници.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2.1. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9505-1/02.07.2018г. документи от участник ДЗЗД „ЕКО КОНСУЛТИНГ“

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи следното:

Съгласно Протокол №1 от 25.06.2018 г. на комисията, същата е посочила следните несъответствия в офертата на участника:

Комисията установи, че представеният еЕЕДОП¹ от „ЕКО КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД (участник в обединението) не е подписан цифрово от управителя на дружеството- Людмила Колева.

*В документацията за обществена поръчка са дадени ясни указания как следва да се представи еЕЕДОП, като същите са съобразени изцяло с Методическо указание изх. № МУ-4/02.03.2018г. на Агенцията по обществени поръчки, а именно: “ Съгласно чл. 67, ал.4 от ЗОП във връзка с § 29, т.5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид. С оглед гореизложеното на интернет страницата на Община Русе, към съответното електронно досие на поръчката е публикуван образец на ЕЕДОП във формат PDF и XML. Участниците изтеглят ЕЕДОП, който е във формат XML и го попълват след като го заредят (качат) на страницата на системата за еЕЕДОП <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=bg> . **Попълненият ЕЕДОП се изтегля и се подписва цифрово.** ЕЕДОП се представя на подходящ оптичен носител към останалите изискуеми документи за участие в настоящата процедура. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание. По посочения начин ЕЕДОП се представя (ако е приложимо) за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за обединението- участник, за всеки подизпълнител и за всяко трето лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението.”*

Указаният начин на представяне на еЕЕДОП е предварително обявено условие на възложителя, което е задължително за всички участници, имайки предвид разпоредбата на чл. 101, ал.5 от ЗОП.

¹ еЕЕДОП - Електронен единен европейски документ за обществени поръчки

В резултат на горното, комисията е изисквала от участника да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатираните в протокола несъответствия.

Участникът представя нов еЕЕДОП, който отново не е подписан цифрово от Людмила Колева- управител на дружество „ЕКО КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД (член на обединение ДЗЗД „ЕКО КОНСУЛТИНГ“). Участникът не е спазил указаният начин на представяне на еЕЕДОП, който начин е предварително обявено условие на възложителя, което е задължително за всички участници, имайки предвид разпоредбата на чл. 101, ал.5 от ЗОП. Отделно, комисията е дала възможност на участника с Протокол №1 от 25.06.2018г. да отстрани това констатирано несъответствие, от което участникът видно не се е възползвал. Помощният орган на възложителя няма право да изисква втори път отстраняване на една и съща нередовност, като правната възможност на чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП е еднократна, поради което счита, че представената от участника оферта не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

Всичко описано по-горе представлява императивна предпоставка за комисията да предложи участник ДЗЗД „ЕКО КОНСУЛТИНГ“ за отстраняване от поръчката, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.2. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-3100-68/29.06.2018 г. документи от участник „АСПЕКТ“ ООД

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/25.06.2018г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника „АСПЕКТ“ ООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

2.3. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените с писмо входящ №30-9509-1/28.06.2018 г. документи от участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/25.06.2018г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе решение да допусне участника ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“ до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

На основание гореизложеното и Протокол №1/25.06.2018г., комисията единодушно реши да отстрани участник ДЗЗД „ЕКО КОНСУЛТИНГ“ и да допусне до разглеждане и проверка на техническите оферти, останалите участници, а именно:

1. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ- ВТ“ ООД
2. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД
3. „АСПЕКТ“ ООД
4. „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД
5. ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“
6. „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД

III. Разглеждане и оценка на представените технически оферти

В непроменен състав комисията продължи своята работа, като разгледа документите, съдържащи се в техническото предложение от офертите на участниците, които отговарят на обявените от възложителя условия.

3.1. Комисията разгледа техническото предложение на участник „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ- ВТ“ ООД и установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

- **Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите**

• Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че разработката включва следните акценти:

Приложение №1 – Дейности, свързани с оценка за съответствие на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол.

I. Цели и задачи на проекта. Очаквани резултати.

1. Дейност 1 – изготвяне на комплексен доклад за съответствие на инвестиционни проекти.

1.1. Организация за създаване на условия за успешно изпълнение на поръчката.

1.1.1. Ангажираност и организация на човешките ресурси за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект.

1.1.2. Необходими изходни данни за изготвяне на Комплексния доклад.

1.1.3. Обхват на Комплексния доклад.

1.1.4. Конкретно участие на всеки експерт, обем на работата и конкретни задачи за цялостното изпълнение.

1.1.5. Предоставяне на Комплексния доклад.

1.1.6. Работни взаимовръзки между отделните експерти.

2. Дейност 2 – упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи, включително и координатор по безопасност и здраве.

3. Дейност 3 – упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР.

4. Дейност 4 – упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на появили се дефекти през гаранционните срокове.

Приложение №2 – Организация на персонала за изпълнение на поръчката.

1. Ключови експерти.

2. Разпределение на задачите и отговорностите.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното:

Комисията смята, че представената от участника разработка не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните

изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

Техническото предложение не предоставя информация относно това как ще се осъществява комуникацията между изпълнител и възложител, нито относно това как ще се съгласуват и координират действията на изпълнителя с възложителя.

В т.1.1.6. *Работни взаимосвързки между отделните експерти, изготвящи оценката за съответствие, ръководителя на екипа и възложителя*, Участникът предвижда „да участва в работни срещи“ и „да информира Възложителя за възникнали проблеми при изпълнението на проекта“, но не предлага никакви конкретни методи за комуникация с възложителя. От предложението не става ясно как участникът ще комуникира и осъществява връзка с възложителя.

В част 4. **ПОМОЩНИ ДЕЙНОСТИ ГРУПА ЗАДАЧИ 4.1. СЪГЛАСУВАНЕ** от техническото предложение, участникът предлага „посещения на Обекта от страна на Възложителя“, „подпомагане на Възложителя при оценка на компенсациите към трети лица“ и „съветване на Възложителя в случай на жалби, претенции и спорове“. Участникът никъде не е предложил методи за координация и съгласуване на дейностите по проекта с възложителя, не описва конкретни начини, способности за координация и съгласуваност на своите действия с възложителя и негови представители или с трети страни.

Комисията единодушно заключи, че *участникът не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя*, като не е предложил „методи за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка“.

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите липси, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, липсата на задължителен елемент от обявената Методика за оценка на офертите прави предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката.

На основание гореизложеното, комисията единодушно реши да не допусне участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирана липса на задължителен елемент от предложението, който елемент е предварително обявено условие на поръчката, в частност Методиката за определяне на комплексна оценка .

3.2. Комисията разгледа техническото предложение на участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД и установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

- Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че разработката включва следните акценти:

Приложение 1: Предложение относно изпълнение на дейностите:

1. Кратко описание

1.1. Общи данни

1.2. Обем - планировъчни

1.3. Кратко описание на съществуващо положение

1.4. Предвиждани за изпълнение СМР

2. Последователност на документирането – последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация, в съответствие с графика за изпълнение и действащата нормативна уредба

2.1. Подготвителни дейности

2.2. Последователност на документирането

3. Опис на дейностите

3.1. Дейност I

3.2. Дейност II

3.3. Дейност III

3.4. Представяне на крайния продукт

4. Организационна структура

4.1. Комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

4.2. Необходими дейности за реализация на поръчката

5. График на изпълнение.

5.1. Разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности

5.2. Постигане на очакваните резултати

Приложение 2: Организация на работата на експертите

Приложение 3: Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на договора:

1. Упражняване на контрол

2. Стратегия

3. План за управление на риска

Приложение 4: Функционална схема

Приложение 5: Организационна структура.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички минимално изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горензложените констатации комисията единодушно реши да допусне участник „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

3.3. Комисията разгледа техническото предложение на участника „АСПЕКТ“ ООД и установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2
- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

• Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че разработката включва следните акценти:

Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите.

1. Конкретни отговорности съгласно техническата спецификация.

2. Обхват на услугата съгласно Техническата спецификация.

2.1 Упражняване на строителен надзор на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

2.2 Упражняване на инвеститорски контрол на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

2.3 Извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект.

2.4 Контрол по качеството за вложените материали, продукти и оборудване.

2.5 Координиране на мерките по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строежите.

2.6 Контрол за изготвяне на екзекутивната документация от строителите по договора.

2.7 Изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация.

2.8 Взаимодействие с участниците в строителния процес.

2.9 Изготвяне на Доклад за оценка на съответствие на проектната документация със съществените изисквания към строежите.

2.10 Допълнителни дейности.

3. Организация на работата.

3.1. Разпределение на човешките и техническите ресурси при упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол.

3.1.1. Разпределение на ниво експерти на отделните задачи, разпределение на отговорностите и задълженията на експертите.

3.1.2. Технически ресурси.

3.1.3. Вътрешен контрол.

3.1.4. Контрол по отношение намаляване въздействието върху околната среда.

3.1.5. Комуникация с Възложителя.

3.1.6. Координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти.

3.2. Разпределение на човешките и техническите ресурси за изготвяне на оценки за съответствието на инвестиционните проекти.

3.3. Разпределение на ниво експерти отделните задачи, разпределение на отговорностите и задълженията на експертите.

3.4. Вътрешен контрол при изпълнение на дейностите и свързаните с това задачи.

3.5. Комуникация.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След обстоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички минимално изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горезложените констатации комисията единодушно реши да допусне участника „АСПЕКТ“ ООД до оценка на техническото му предложение, съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

3.4. Комисията разгледа техническото предложение на участник „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД и установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

• Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че разработката включва следните акценти:

1. Организация на работата на екипа от експерти, с разпределение на отговорностите и дейностите между тях

2. Методите за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената задача

3. Описание на начина на изпълнение на поръчката като за всяка от дейностите е показано разпределението по експерти; дефинирани са необходимите ресурси за нейното изпълнение и са обосновани и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя

4. Други дейности, извън посочените в изискванията на възложителя, за които е доказана приложимостта и ползността за качествено и срочно изпълнение на поръчката. Посочени са слените допълнителни дейности:

4.1 При необходимост изготвяне оценка за съответствие за преработка на инвестиционния проект по смисъла на чл. 154 от ЗУТ и съставя екзекутивна документация на строежа, след фактическото му завършване, изпълнителят заверява екзекутивната документация заедно с останалите участници в строителството

4.2 Проверява за/удостоверява присъствието на авторския надзор по съответните части на техническите проекти на обекта по време на изпълнение на строително-монтажните дейности

4.3 Съдействие на Възложителя, след завършването на строително-монтажните работи и приключване на приемните изпитвания, да направи (регистра) искане за въвеждането на обектите в експлоатация, като се представят окончателни доклади и други, съгласно изискванията на ЗУТ

4.4 Контрол и сравнение на изпълняваните работи спрямо възприетата от Консултантa система за управление на качеството при упражняване на непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР посредством разработване на план по качеството за изпълнение на конкретния строеж и неговото изпълнение

4.5 Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР по време на гаранционните срокове

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

При запознаване с техническото предложение на участника комисията установи следните пропуски:

Техническото предложение не предоставя информация относно това как ще се съгласуват и координират действията на изпълнителя с възложителя.

В *Раздел II. Методи за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка*, участникът е предложил методи за осъществяване на кореспонденция с възложителя. Предвидено е провеждането на периодични срещи с възложителя, техния дневен ред, както и протоколирането на проведените срещи. Участникът никъде не е предложил методи за координация и съгласуване на дейностите .

В *Раздел Други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката, т. б)* Участникът отново споменава провеждането на седмични срещи с персонала на изпълнителя, както и че „ще информира Възложителя за възможни проблеми“, както и за „всички действия, решения или одобрения, които счита за необходими и целесъобразни“, но не описва конкретни методи (начини, способности) за координация и съгласуваност на своите действия с възложителя и негови представители или с трети страни.

Комисията единодушно заключи, че *участникът не е изпълнил минималните изисквания на възложителя*, като не е предложил „методи за координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка“.

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите липси, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на

обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, липсата на задължителен елемент от обявената Методика за оценка на офертите прави предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката.

На основание горензложеното, комисията единодушно реши да не допусне участника „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирана липса на задължителен елемент от предложението, който елемент е предварително обявено условие на поръчката, в частност Методиката за определяне на комплексна оценка.

3.5. Комисията разгледа техническото предложение на участник ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“ и установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

• Относно редовност на представените документи

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че разработката включва следните акценти:

I. Организация на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката.

1. Организация и начини за изпълнение на поръчката.

2. Обхват на услугата.

2.1. Упражняване на строителен надзор на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

2.2. Извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект.

3. Разпределение на задачите и отговорностите м/ду експертите.

4. График на дейностите и график за разпределение на основните дейности между членовете на екипа

5. Мерки за осигуряване на качествено изпълнение на договора.

6. Начини за докладване и контрол.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След обтоен преглед и анализ на описанието в техническото предложение на участника, комисията счита, че същият е представил разработка, която съдържа всички минимално изискуеми от възложителя в Методиката за оценка на офертите компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката, и отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на дейността.

В резултат на горензложените констатации комисията единодушно реши да допусне участник ДЗЗД „ИКАР ХИЙТ“ до оценка на техническото му предложение,

съгласно одобрената методика за оценка и до отваряне на пликка „Предлагани ценови параметри“.

3.6. Комисията разгледа техническото предложение на участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД и установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

- **Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите**

• Относно редовност на представените документи

- **Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2**

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на възложителя.

- **Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката в съответствие с методиката за оценка на офертите**

Комисията разгледа детайлно техническото предложение на участника и установи, че разработката включва следните акценти:

1. Организация на работата на екипа от експерти, с разпределение на отговорностите и дейностите между тях

2. Методите за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената задача.

3. Описание на начина на изпълнение на поръчката като за всяка от дейностите е показано разпределението по експерти; дефинирани са необходимите ресурси за нейното изпълнение и са обосновани и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя.

4. Други дейности, извън посочените в изискванията на възложителя, за които е доказана приложимостта и ползността за качествено и срочно изпълнение на поръчката. Посочени са слените допълнителни дейности:

4.1. При необходимост изготвяне оценка за съответствие за преработка на инвестиционния проект по смисъла на чл. 154 от ЗУТ и съставя екзекутивна документация на строежа, след фактическото му завършване, изпълнителят заверява екзекутивната документация заедно с останалите участници в строителството.

4.2. Проверява за/удостоверява присъствието на авторския надзор по съответните части на техническите проекти на обекта по време на изпълнение на строително-монтажните дейности.

4.3. Съдействие на Възложителя, след завършването на строително-монтажните работи и приключване на приемните изпитвания, да направи (регистрира) искане за въвеждането на обектите в експлоатация, като се представят окончателни доклади и други, съгласно изискванията на ЗУТ.

4.4. Контрол и сравнение на изпълняваните работи спрямо възприетата от Консултанта система за управление на качеството при упражняване на непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР посредством разработване на план по качеството за изпълнение на конкретния строеж и неговото изпълнение.

4.5. Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР по време на гаранционните срокове.

С това приключи краткото описание на техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна със съдържанието на приложеното от участника техническо предложение и имайки предвид предварително обявените условия в методиката за оценка на офертите, комисията констатира следното.

Комисията смята, че предложената от участника разработка не съответства на изискванията на Възложителя, не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Методиката за оценка на офертите и не гарантира качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, поради което предлага участника за отстраняване със следните мотиви:

Комисията разгледа техническото предложение на участника и установи, че в същото не е предоставена информация относно това как ще се съгласуват и координират действията на изпълнителя с възложителя.

В *Раздел II. Методи за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка*, участникът е предложил методи за осъществяване на кореспонденция с Възложителя. Предвидено е провеждането на периодични срещи с Възложителя, техния дневен ред, както и протоколирането на проведените срещи. Участникът никъде не е предложил методи за координация и съгласуване на дейностите.

В *Раздел Други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката, т. б)* участникът отново споменава провеждането на седмични срещи с персонала на изпълнителя, както и че „ще информира Възложителя за възможни проблеми“, както и за „всички действия, решения или одобрения, които счита за необходими и целесъобразни“, но не описва конкретни методи (начини, способности) за координация и съгласуваност на своите действия с възложителя и негови представители или с трети страни.

Комисията единодушно заключи, че *участникът не е изпълнил минималните изисквания на възложителя*, като не е предложил „методи за координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка“.

Предвид факта, че предложението за изпълнение на поръчката, заедно с приложенията към него, стават неразделна част от договора за изпълнение, комисията не може да си позволи да пренебрегне допуснатите липси, тъй като това ще доведе до несъобразяване със заложените от възложителя условия, което е недопустимо и в разрез с принципите на ЗОП. Принципите на възлагането на обществените поръчки, прокламирани в чл. 2 от ЗОП изискват ясни и предварително обявени условия в съответствие, с които участниците ще бъдат оценени и същите следва да останат непроменени в хода на провеждане на процедурата. Под ясни и предварително обявени условия следва да се разбират такива, каквито са обявени при публичното стартиране на процедурата, като комисията няма право да тълкува или допълва - тя просто трябва да ги спазва. А в конкретния случай, липсата на задължителен елемент от обявената Методика за оценка на офертите прави предложението на участника несъответстващо на изискванията за изпълнение на поръчката.

На основание гореизложеното, комисията единодушно реши да не допусне участника „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД до оценка на техническото му предложение и да го предложи за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" ЗОП, тъй като е констатирана липса на задължителен елемент от предложението, който елемент е предварително обявено условие на поръчката, в частност Методиката за определяне на комплексна оценка.

На основание гореизложеното, комисията единодушно реши да отстрани от по-нататъшно участие следните участници:

1. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ-ВТ“ ООД

2. „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД
3. „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД

и да допусне до оценка на техническите предложения следните участници:

1. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД
2. „АСПЕКТ“ ООД
3. ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“

IV. В непроменен състав комисията пристъпва към оценка на техническите предложения на допуснатите участници по утвърдената от Възложителя методика, като извърши оценка по показателите различни от цената

Обществената поръчка се възлага въз основа на Икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

(ТП) = 50 точки, максимална стойност

(ЦП) = 50 точки, максимална стойност

(ТП) = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)

4.1. Комисията пристъпва към оценка на офертата на участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД

Показател (ТП) Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)

• Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 20 точки по този показател, като мотивите за това са следните.

Предложената организация отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация.

• Предложил е организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка. Участникът е предложил методология в комуникацията, координацията и съгласуването на дейностите с Възложителя в основни стъпки. Представени са схематично отделните функционални и организационни връзки между участниците в изпълнението на проекта. Участникът е предвидил координация на действията не само с Възложителя, но и с всички заинтересовани страни.

Пример: *„Като дейности за осъществяване на нашата Методология, предвиждаме следните основни стъпки при реализирането ѝ: изследване и проучване, обмисляне, предлагане, проверяване, преценка и реализация.“*

Пример: *„Важен аспект в това отношение е координацията между отделните експерти и връзката им с ръководителя... Всички решения на Консултанта ще бъдат изградени на базата на диалог с Възложителя, координация с всички заинтересовани страни – компетентни държавни и общински органи, ВиК дружество, Електроразпределително дружество, Телекомуникационно дружество (когато е приложимо) и др.“*

• Представил е описание на начина на изпълнение на поръчката. Описал е основните необходими дейности и как ще бъдат изпълнени. Предвидил е подготвителни дейности, дейностите по документиране, описал е основните цели. Предложил е разпределение на времето между отделните процеси и способи за постигане на очакваните резултати.

Пример: *„За дейностите на строителния надзор ще следваме изискванията на чл.168 от ЗУТ..., както следва: отговорност за законосъобразното започване на строежа, отговорност за пълнотата и правилното съставяне на актовете и протоколите по време на строителството, отговорност за спазване на изискванията за ЗБУТ в строителството...“*

Пример: „Постигане на очакваните резултати, чрез: обезпечаване на необходимия екип, подходящо времево организиране на работата на екипа, ...добра и адекватна логистична подкрепа,.. създаване и поддържане на добри работни взаимоотношения“.

Пример: „Основни цели: качествено и отговарящо на нормативните изисквания изпълнение на предвидените работи по строителството на обекта, изпълнение на СМР в съответствие с инвестиционните проекти, нормативните уредби, подзаконовни актове...“.

Подпоказател 1: Участникът е представил *Опис на функциите за изпълнение на задачите по договора за услуги*, като е описал основните отговорности и задължения на отделните ключови експерти. Представил е таблици 1 и 2, в които предлага разпределение на човешкия ресурс с конкретни отговорности и задължения (на ниво отделна задача). В Таблица 2 – *Строителен надзор и инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР* е представено разпределение на отделните задачи единствено по отношение на Ключови експерти 1, 6 и 8. Поради това, комисията счита, че *естеството на представените задачи изисква включване и на останалите експерти от екипа на Участника*.

Подпоказател 2: Участникът е дефинирал за всяка дейност необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти. Описал е същността на всяка от дейностите, какво следва да бъде изпълнено, за нейното успешно реализиране. Описал е дейностите по документиране и документацията, която ще се изисква по изпълнение на предвидените СМР, както и как ще бъде представен крайния продукт. Предложена е организационна структура, необходими дейности за реализиране на поръчката, както и предвидените мерки за качество. Описал е основните отговорности и задължения на отделните ключови експерти. Представена е стратегия за контрол по видовете СМР и периодично изготвяне и представяне на доклади за извършената дейност. С оглед на това, комисията приема, че *техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя по този подпоказател и присъжда съответните точки на Участника*.

Пример: „С цел повишаване качеството на изпълняваната услуга, ще изготвим следното: *Встъпителен доклад...*, *ежесмесечни доклади за напредъка...*, *окончателен доклад, съдържащ обобщена информация относно изпълнение на Договора за СН...*, *доклад за осъществен инвеститорски контрол...*“.

Пример: „По отношение контрола върху напредъка, т.е. спазването на линейния график от Строителя, ще изискаме първоначалната програма да бъде представена и във форма, която да отразява основните параметри на напредък.“

Пример: „Всички строителни продукти, независимо дали са произведени от строителя и /или неговите подизпълнители или са доставени от доставчик, трябва да бъдат съпроводени с документи, доказващи техния произход, стандарт...“.

Пример: „Конкретни мерки, които следва да бъдат изпълнени (СМР): *възстановяване на вертикалната планировка...*, *да се извърши основен ремонт на покрива...*“.

Пример: „Конструктор – Неговите основни задължения са свързани с цялостната дейност по контролиране на качеството на извършваните СМР, и по-конкретно с *удостоверяването на съответствието на строителните продукти с НСИСОСП...*“

Подпоказател 3: Участникът е предложил План за управление на риска, включващ Методика за управление на риска и представяне на видове рискове при изпълнение на услугата. Предвидената допълнителна дейност не е обоснована и с оглед предмета и спецификата на поръчката, Комисията приема прилагането на План за управление на риска за необосновано. Не са обосновани други дейности, извън посочените в

изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Комисията приема, че *техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя по този подпоказател и не присъжда допълнителни точки на Участника.*

Участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД е предложил концепция за Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, при която са налични *едно от три* от обстоятелства, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка.

Видно от горензложените мотиви участникът получава 20 точки по показателя (ТП) = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)

4.2. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника „АСПЕКТ“ ООД Показател (ТП) Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 50 точки по този показател, като мотивите за това са следните.

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Пример: За дейностите на строителния надзор ще следваме изискванията на чл.168 от ЗУТ..., както следва: отговорност за законосъобразното започване на строежа, отговорност за пълнотата и правилното съставяне на актовете и протоколите по време на строителството, отговорност за спазване на изискванията по ЗБУТ.

Пример: Основни цели: качествено и отговарящо на нормативните изисквания изпълнение на предвидените работи по строителството на обекта, изпълнение на СМР в съответствие с инвестиционните проекти, нормативните уредби, подзаконови актове.

Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, като е включил ключови и неключови експерти: КЕ по част Архитектура, КЕ по част ПГС, КЕ по част топлотехника, КЕ по част електро, КЕ по част ВиК, КЕ отговарящ на изискванията на чл. 5, ал.2 от Наредба №2 от 2004 г., технически контрол по част “Конструктивна”, Пожарна безопасност; Допълнителни експерти – НКЕ Ръководител на екипа, НКЕ – по част Управление на строителните отпадъци, НКЕ по контрол на качеството на строителните продукти, НКЕ технически секретар. За всеки експерт са посочени дейностите, които ще извършва и отговорностите, които ще носи.

Пример: КЕ по част Архитектура ще: изпълнява дейности на строителен надзор по част архитектура, ще изготвя и представя експертно становище за отстраняване на проблеми, свързани с част архитектура. Експертът отговаря за своевременно съставяне на необходимите актове за скрити работи съгласно наредба №2 по неговата част и др.

Аналогично са разписани дейностите и отговорностите за останалите ключови и неключови експерти.

Описани са методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, като в частта са посочени следните канали за комуникация: *По пощата; Чрез куриерска служба; По факс; По електронен път; Чрез комбинация от тези средства; Описани са начините на организация на работните срещи. Представена е комуникационно-информационната система на Участника, която да осигури “ефективна и навременна система за отчетност”. Посочен е начин за организиране на работните срещи.*

Участникът е посочил и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка. *Такива са методите за вътрешен контрол, които се извършват от Ръководителя на екипа и гарантират правилното протичане на работния процес.*

Посочено е, че Дружеството разполага със *сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008*. Представена е стратегия за контрол по видовете СМР и периодично изготвяне и представяне на доклади за извършената дейност. Участникът е описал начина

на изпълнение на поръчката. Показано е разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

Пример: Ключов експерт по част „Архитектура“

Изпълнява дейности на строителен надзор по част Архитектура

Изисква, проверява и съгласува изготвените от строителя Методологии и Технологии за изпълнение на отделните видове работи, одобрява предложените материали за съответствие с Техническите спецификации и стандарти, свързани с предвидените СМР по част Архитектура.

Изисква от Изпълнителя мостри за влаганите строителни материали и одобрява доставчиците съвместно с Възложителя и Проектанта по част Архитектура.

Провежда редовни инспекции на обекта, проверява качеството на изпълнените строително-монтажни работи, както и за представянето на необходимите декларации за съответствие от страна на Изпълнителя.

Докладва на Ръководителя на надзорния екип.

Участва в изготвянето на акт обр.15 и Окончателен Доклад.

Участва в изготвянето на техническия паспорт на строежа. – При необходимост участва и на извънредни срещи.

Участникът е предложил допълнителна дейност, извън посочените в изискванията на Възложителя, която да доказва приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката. Участникът предлага да изпълнява функциите по отговорно лице за изпълнение на плана за управление на СО за съответния строеж и прилага описание на поддейностите включени в тази дейност.

Видно от гореизложените мотиви участникът получава 50 точки по показателя (ТП) = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)

4.3. Комисията пристъпи към оценка на офертата на участника ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“

Показател (ТП) Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)

Комисията счита, че са налице хипотезите водещи до оценка на участника с 20 точки по този показател, като мотивите за това са следните.

Предложената организация отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация.

Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка. Участникът е предложил методология в комуникацията, координацията и съгласуването на дейностите, както с Възложителя, така и с трети страни.

Примери: „Експерт Част „Архитектура“, задължения: участва в съгласуването и одобряването на проектната документация, участва в съставяне на доклад за оценка съответствието на инвестиционния проект“

„За бързо решаване на евентуални възникнали въпроси Консултантът разчита по-скоро на оперативното им решаване в работен порядък, отколкото на размяне на кореспонденция“

„По време на изпълнение на проекта ще бъде установена добра координация между всички участници с цел максимално използване на договореното време и постигане на ефективни резултати.“

• Представил е описание на начина на изпълнение на поръчката. Описал е основните необходими дейности и техният обхват. Описал е изисквания към крайния продукт. Предложено е разпределение на дейностите във времето.

Примери: Изпълнителят ще извърши следните дейности: „Упражняване на строителен надзор..., упражняване на инвеститорски контрол, включително контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните СМР и влаганите материали, извършване на оценка за съответствието на част „Конструктивна“...“

„В изпълнение на своите задължения ще изпълним дейности по: ...осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части..., извършва необходимите проверки, ...взема решения за спиране и пускане на строежа..“

„За начало на дейностите по настоящата поръчка условно приемаме датата на възлагателно писмо на Възложителя...Дейностите по фактическото упражняване на строителен надзор започват със съставянето и подписване на Протокол 2а...“

Подпоказател 1: Участникът е предложил Разпределение на задачите и отговорностите между експертите, График за разпределението на основните дейности между членовете на екипа, като е описал и отделните задължения и задачи, за които конкретния експерт ще отговаря.

Примери: „Експерт инвеститорски контрол: Задължения: ...да подписва констативни протоколи за действително извършени СМР..., да изготвя и предоставя на Възложителя доклади за хода на строителството...“

„Експерт ВиК“ участва в съставяне на Доклад за Оценка на съответствието на проектите, изисква от изпълнителя необходимата технология за изпълнение на строителните работи по част „ВиК““.

Комисията приема, че техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя по този подпоказател и присъжда съответните точки на Участника.

Подпоказател 2: Участникът не е дефинирал поотделно за всяка дейност необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.). Упоменато е в най-общ план, че следва да бъдат спазвани правилата на ЗУТ и друго приложимо законодателство, както и на нормативната уредба, регламентираща предмета на поръчката. Предвидено е изготвянето на различни видове доклади и провеждането на срещи с Изпълнителя, но по общ начин, без обосноваване на необходимостта от тях, както и приложимостта им към съответната дейност. Липсва конкретно и обосновано предложение на необходими ресурси за изпълнение на всяка от основните дейности. Използвани са общи и шаблонни изрази.

Пример: „По време на изпълнението на Договора, Консултантът ще изготвя и представя доклади, както на хартиен, така и на електронен носител.“

„Възложителят ще бъде натоварен с множество искания за одобрения и съгласувания, каквато е практиката при изпълнение на договорите.“

В раздел „Организация за изпълнение на поръчката“ участникът е записал: „Ключова дейност: Подготовка и внасяне на документите в **Община Видин** за издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация“, което показва шаблонното използване на текстове и не достатъчно задълбочен и индивидуален подход към разработването на техническото предложение.

С оглед на това, комисията приема, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя по този подпоказател и не присъжда съответните точки на Участника.

Подпоказател 3: Участникът е предложил Методология за управление на риска, идентифициране на рисковете, количествен и качествен анализ на рисковете. Предвидената допълнителна дейност не е обоснована и с оглед предмета и спецификата на

поръчката, Комисията приема прилагането на Методология за управление на риска за необосновано.

Предвидени са редица ненужни дейности, които не са относими към предмета на настоящата поръчка.

Пример: В график на дейностите, участникът е предвидил: „Извършване на проби по време на строителството - единични проби на машини, водни проби на тръбопроводите и шахтите, водни проби на съоръжения, проби за обратен насип, проби от асфалтова настилка и др.; Извършване на проби при завършване – 72-часови проби в експлоатационно състояние.“ В частта „Контрол по отношение на строителните работи“ се говори за: „водни проби“, „изпитание на водопроводните участъци за водоплътност и подписване на Протокол за водна проба“, както и за „приемане на обекта след успешно извършени 72-часови изпитания“. Участникът предвижда още „Свикване на Приемателна комисия за издаване на Протокол 15 за установяване годността на строежа“, което е неприложимо поради факта, че обектът е строеж от IV-та категория.

Не са обосновани други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, за които е доказана приложимостта и полезността за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Комисията приема, че *техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя по този подпоказател и не присъжда допълнителни точки на Участника.*

Участникът ДЗЗД „ИКАР-ХИЙТ“ е предложил концепция за Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, при която са налични *едно от три* от обстоятелства, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка. **Видно от гореизложените мотиви участникът получава 20 точки по показателя (ТП) = Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО).**

С това комисията приключи своята работа по преглед на допълнително представените документи за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, както и по преглед и оценката на техническите оферти на допуснатите участници в процедурата, на 18.07.2018г г. и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП определи датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници – 08.08.2018 г., от 14:00 ч., в сградата на Община Русе, пл. „Свобода“ №6, ет. 3, Заседателна зала, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача, на сайта на Община Русе – www.ruse-bg.eu

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 18.07.2018 г., както следва:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

1. Никола Кибритев*Н. Кибритев*.....

Членове:

2. Росица Николаева*Р. Николаева*.....

3. Калинка Минкова.....*К. Минкова*.....